

Spett.le Comune di Venezia
Servizio Politiche internazionali, cooperazione e UNESCO
ufficiositounesco@comune.venezia.it

oggetto: *missione UNESCO/ICOMOS/ICCROM, Venezia ottobre 2024 - contributo alla Delegazione*
(rif. PG/2024/0519798 del 21.10.2024)

1.

La scrivente Associazione veneziana di cultura politica - la cui attività è documentata nel sito www.veneziacambia.org - intende fornire alla Delegazione UNESCO il presente contributo di analisi alla gestione del sito "Venezia e la sua Laguna".

2.

Preliminarmente riteniamo indispensabile evidenziare le particolari condizioni nelle quali il Comitato di Pilotaggio fornisce i suoi rapporti annuali. È opportuno ricordare una considerazione del Direttore Generale dell'UNESCO, in una stagione ormai lontana, quando nella sua prefazione al *Rapporto su Venezia* del 1969 scriveva: «è evidente che una città può essere salvata soltanto assieme ai suoi abitanti e con il loro aiuto». Era una considerazione che oggi appare scontata trattandosi di tutelare un bene complesso come una città inserita in un ambiente "naturale" in buona parte comunque "artefatto" nel corso dei secoli. Era anche un "indirizzo" che collima con le pratiche più recenti che riguardano la *partecipazione* ai processi decisionali pubblici e che attiene pure alle regole odierne che garantiscono la *trasparenza* degli atti di Amministrazione pubblica. Eppure, nulla di più estraneo oggi alle pratiche dell'Amministrazione comunale veneziana nell'affrontare la gestione del Sito UNESCO e le relative rendicontazioni; in particolare si evidenzia che:

- a) gli atti di rendicontazione sullo stato del Sito non corrispondono ad alcun atto dirigenziale ovvero determinazione dell'Amministrazione (Giunta e Consiglio comunale) e dunque sono sottratti alla conoscenza e valutazione del pubblico e delle rappresentanze elettive;
- b) i dati conoscitivi utili in particolare a valutare caratteristiche e dimensioni della pressione turistica ricavabili dall'apparato della cosiddetta "smart control room" non sono stati resi di pubblica utilità;

1.

The undersigned venetian Association of political culture - whose activity is documented on the website www.veneziacambia.org - intends to provide the UNESCO Delegation with this analytical contribution to the management of the site "Venice and its Lagoon".

2.

First, we believe it is essential to highlight the conditions in which the Steering Committee provides its annual reports. It is appropriate to recall a consideration of the Director General of UNESCO, when in his preface to the 1969 Report on Venice he wrote: "it is evident that a city can only be saved together with its inhabitants and with their help". It was a consideration that today seems obvious when dealing with the protection of a complex asset such as a city inserted in a "natural" environment that has in any case been largely "altered" over the centuries. It was also a recommendation who coincides with the best practices regarding participation in public decision-making processes and corresponding to today's rules for transparency in public administration acts. Unfortunately, nothing could be more far away to the present conduct of the Venetian Municipality vis-à-vis of the governance of the UNESCO Site. We highlight that:

- a) the reporting acts on the state of the Site do not correspond to any formal act of the Administration (Municipal and City Council); it follows that they are not shared with the citizens and their elected representatives;
- b) the data provided by the internal public department named "smart control room", and necessary to evaluate the characteristics and level of the tourist pressure, are not available and used for public purposes;

- c) nessun particolare e coerente sistema di monitoraggio è stato allestito in modo da valutare l'evoluzione delle criticità del Sito;
- d) parimenti risulta carente nel suo complesso, quanto ad azioni di monitoraggio e di informazione e consultazione del pubblico, l'attività nel suo complesso del Comitato di pilotaggio;
- e) da ultimo e badando alla presente missione consultiva, il Comune di Venezia non si è nemmeno preoccupato di mettere a disposizione del pubblico, di portatori di interesse ed associazioni gli elaborati che esso ha prodotto per la Delegazione privando con ciò i medesimi della possibilità di meglio intervenire, con più completa cognizione di causa.

3.

Di recente (4 ottobre u.s.) l'Amministrazione comunale ha aperto un "infopoint" ubicato in Forte Marghera. Esso ha tuttavia l'aspetto di un mero "centro informativo per visitatori" di un parco o bene culturale sebbene per la sua dimensione (appena circa 120 m.) ed ubicazione (assai periferica) non sembri consono ad un reale utilizzo ad uso e beneficio dei milioni di visitatori del Sito (fino anche a 100.000 al giorno).

4.

È circolato in questi giorni il documento "Valutazione di impatto sul Patrimonio" commissionato dall'Amministrazione Comunale di Venezia ad un gruppo di lavoro di esperti esterni (tre società professionali) che apparirebbe costituire parte rilevante del rapporto che il Comitato di pilotaggio fornisce alla Delegazione. Si osserva al riguardo quanto segue:

- a) non è dato di conoscere le indicazioni e le richieste dell'Amministrazione Comunale agli estensori;
- b) né è dato di conoscere il ruolo svolto al riguardo dagli altri enti presenti nel Comitato di pilotaggio;
- c) non è possibile distinguere l'apporto fornito dagli esperti menzionati nei "ringraziamenti";
- d) non pare che detto rapporto fornisca puntuali informazioni di aggiornamento in merito alle criticità rilevate dall'UNESCO nella sessione 2023 ed alle relative raccomandazioni per la gestione del Sito;
- e) non è affatto chiaro perché non sia stata ancora ben individuata e validata la buffer zone;
- f) si scrive che è in corso la redazione del piano di gestione 2024-2030 senza spiegarne i ritardi né il reale avanzamento;
- g) nulla si specifica dei percorsi partecipativi intrapresi;
- h) Gran parte del rapporto è dedicata alle valutazioni d'impatto (skyline) di specifici grandi progetti, gli stessi progetti che sono oggetto di critica considerazione da parte dell'opinione pubblica e delle organizzazioni ambientaliste.

5.

Non avendo cognizione di quanto l'Amministrazione abbia rendicontato rispetto alla questione "grandi navi", si rappresenta sommariamente quanto segue rispetto alle "raccomandazioni" della Decisione 45 COM 7B.189 del 1-25 settembre 2023.

- a) nessun progresso è stato conseguito per individuare possibilità di attracco di navi di grandi dimensioni al di fuori della Laguna (punto 3.d);

- c) no particular and coherent monitoring system has been set up to evaluate the evolution and severity of the critical issues of the Site;
- d) equally, the activity of the Steering Committee is lacking in terms of monitoring and information and consultation of the public opinion;
- e) lastly, and in line of this consultative mission, the Municipality of Venice has not even bothered to make available to the public opinion, stakeholders and civil society the documents prepared for the Delegation, thereby depriving them of the possibility of intervening better, with more complete knowledge of the facts.

3.

Recently (on 4th October 2024) the Municipality opened an "InfoPoint" located in Forte Marghera. However, it has the appearance of a mere "information centre for visitors" of a thematic park although, due to its size (just about 120 m.) and location (very peripheral), it does not seem suitable for a real use for the benefit of the millions of visitors to the Site (up to 100,000 per day).

4.

The document "Heritage Impact Assessment" commissioned by the Municipality of Venice to a working group of independent experts (three companies) has been circulating only the last few days. That document would appear to constitute the main part of the report that the Steering Committee provides to the Delegation. We noted that:

- a) it is not available the terms of reference provided by the Municipality to the drafters;
- b) it is completely unknown the role played in this regard by the other bodies members of the Steering Committee;
- c) it is not possible to distinguish the contribution provided by the experts mentioned in the "acknowledgements";
- d) it does not appear that the report provides timely updated information regarding the critical issues identified by UNESCO in the 2023 session and the related recommendations for the management of the Site;
- e) it is not clear why until now the buffer zone has not yet been identified and validated;
- f) the report indicates that the drafting of the 2024-2030 management plan is underway but no information about deadline and delays are available;
- g) there is no evidence about the participatory processes envisaged;
- h) a large part of the report is dedicated to impact assessments (skyline) of specific big projects, the same projects under critical considerations by the public opinion and environmental organizations.

5.

Not having knowledge of what the Administration has reported regarding the cruise ships issue, we detail here our comments respect to the "recommendations" of Decision 45 COM 7B.189 of 1-25 September 2023.

- a) no progress has been made identifying the possibility of docking cruise ships outside the Lagoon (point 3.d);
- b) while UNESCO requested the presentation of the conclusions of the environmental impact

- b) mentre l'UNESCO aveva chiesto la presentazione delle conclusioni degli studi sull'impatto ambientale del passaggio delle grandi navi nel Canale Malamocco-Marghera, per valutarlo prima di qualsiasi decisione irreversibile (punto 4.d), L'Autorità Portuale ha di poi avviato a fine dello scorso anno la realizzazione di relevantissime opere di marginamento lungo detto canale (che non risultano esser state assoggettate a VIA);
- c) la medesima Autorità Portuale sta avviando alla realizzazione altre opere per ormeggi crocieristici temporanei a Porto Marghera (in sponda nord del Canale Industriale Nord) che invero, per loro caratteristiche e costi, non appaiono certo soluzioni provvisorie;
- d) la medesima Autorità Portuale sta pure elaborando progettualità che comprendono l'escavo (approfondimento e allargamento) di canali lagunari per renderli utilizzabili per grandi navi da crociera (Canale Vittorio Emanuele II) ed in generale nuovi scavi e manutenzioni che richiederebbero addirittura la creazione di una nuova isola lagunare per accumularvi i materiali di escavo (Tresse.2).

6.
Non si ha notizia di approfondimenti di analisi della "capacità di carico turistico" della città, questione centrale per poter tarare le politiche di intervento e di gestione.

7.
La gestione amministrativa della città ha inoltre nell'anno trascorso dalla sessione UNESCO 2023 sostanzialmente disatteso le palesi esigenze di invertire la perdita di abitanti, e di funzioni che non siano turistiche, nella città storica.

8.
Conclusivamente si ritiene del tutto inadeguata l'attuale gestione del Sito.

assessment of the passage of cruise ships along the Malamocco-Marghera Canal, to evaluate it before any irreversible decision (point 4.d), the Port Authority then started at the end of last year the construction of very significant margin works along the named canal (which do not appear to have been subjected to an EIA);

- c) the same Port Authority is starting to build other works for temporary cruise moorings in Porto Marghera (on the northern bank of the Canale Industriale Nord) which, in truth, due to their characteristics and costs, certainly do not appear to be temporary solutions;
- d) the same Port Authority is also developing projects that include the excavation (deepening and widening) of lagoon canals to make them usable for large cruise ships (Canale Vittorio Emanuele II) and in general new excavations and maintenance that would even require the creation of a new lagoon island to accumulate the excavated materials (Tresse.2).

6.
There is no news about in-depth analysis on carrying capacity for sustainable tourism; that is a central issue for adequate interventions and efficient management policies.

7.
Furthermore, in the last period since the 2023 UNESCO session, the management of the Municipality has substantially ignored the clear need to reverse the loss of inhabitants, and to reinforce the complex of functions other than tourism, in the historic city.

8.
As a conclusion, we consider the current management of the Site completely inadequate.

Con distinti saluti

Venezia, 30 ottobre 2024

Marco Zanetti, presidente associazione VeneziaCambia
(348 2682726 - zanettimarco49@gmail.com)

